

[常見問題]

使用學生學習資料或教師之教學成果，來提升教學成效之研究計畫，是否得免送研究倫理審查？亦或，是否符合免除審查之規定？

[辦公室回應]

計畫主持人執行學術研究屬於言論自由，除非是為了維護公共利益，依法且符合正當程序與比例原則前提下，方得加以限制。在相關規範方面，我國人體研究法之制定，提供政府單位介入學術研究的法治基礎。然則，就人類研究而言，迄今，學術界對於如何判定研究對象因研究所產生之風險標準與其適用範圍，仍是意見多元且分歧。因此，計畫主持人經常反應其研究計畫是否應送倫理審查或免送審之聲音。

辦公室綜合近年累積有關人類研究之經驗，僅提供下列原則供本校師生作為參考：

(一) 應考量資料取得之正當性

須先瞭解研究對其研究對象所產生之風險是否在可控制之範圍內，其次，則是對於研究人員在收集與使用資料之正當性也必須加以釐清。就本案而言，研究對象的明示同意與研究成果所追求的目的與公共利益，可視為研究是否有其正當性之基礎，同時，對研究對象之資料是否採取匿名化也是保護研究對象個資的核心工作。計畫主持人經檢視其研究屬性後，若對上述事項仍有疑慮，仍會建議送研究倫理審查。

(二) 應考量研究對象是否受到合理保護

須瞭解其研究之執行過程、所收集及欲使用與分析之資料內容，是否會嚴重影響研究對象之權益，若研究對象並沒有辦法受到合理之保護，仍會建議送研究倫理審查。

(三) 應考量研究對象之自主能力

若計畫本身風險，研究對象可充分理解，並有積極出自於自決之同意，目前並無強制規定要送研究倫理審查。然而，研究對象是否能充分地理解欲參與之研究與其相關權益，並出於自決之同意，則會因研究對象的年齡、身分、所身處之情境、害怕之情緒，以及研究對象與研究者之間的權力關係而受到影響。

故此，當研究對象在同意與否的自主能力有可能被社會大眾所質疑時，仍會建議應送審。例如：涉及課堂素材與學生作業之分析研究，這當中會涉及師生關係與分數關係，其研究設計與取得同意之過程應對研究對象之權益與自主權之衝擊最小，在社會可接受之倫理風險範圍內。

(四) 應謹慎處理未成人之知情同意

假設研究對象有足夠的自主與判斷能力可保護自己，且計畫主持人亦取得研究對象的知情同意書，足以說明取得研究對象的同意，同時計畫為自籌經費之研究(未受研究補助機關之規範須送審查)，目前並未強制計畫主持人一定送研究倫理審查。例如：以分析學生課堂作業與學習表現的教學研究，只要計畫主持人確保取得學生在著作、隱私與人格權之同意，原則上，已符合研究倫理精神。

但是，在某些情況下，若學生涉及未成年人，可能由於對著作人格權的不熟悉，以及擔心成績受影響而不情願地參加研究，成為知情同意過程中的弱勢族群。在這樣的狀況下，當社會大眾質疑學生並無足夠能力主張與保護其權益時，經研究倫理審查委員會核准之計畫，可被視為研究設計已充份考量研究對象之權益並經委員會認可，反之，對研究對象而言，研究倫理審查委員會亦代表維護其權益之第三方。

(五) 送審與否的差異性

送審與否的差異在於，送審之案件會因為有研究倫理審查委員會的認可而建立社會的公信力。在研究執行過程中，若研究對象對研究產生疑慮時，研究對象也可因委員會的支持而願意信任研究團隊。

若計畫主持人選擇不送研究倫理審查，在研究設計是否符合研究倫理精神的不確定狀態下，計畫主持人須承受上述可能的質疑聲音。反之，送審之案件，其研究設計則由研究倫理審查委員會支持其正當性。

