

國立清華大學研究倫理審查委員會

第5屆第8次審查會議紀錄(上網版)

時間：110年10月1日(星期五)下午12時30分

地點：視訊會議

主席：范建得副主任委員(法律專家-男性)

出席人員：張堅琦副主任委員(男性)、范建得副主任委員(法律專家-男性)

邱銘傳委員(男性)、蘇豐文委員(男性)、許瀨文委員、傅麗玉委員

柯美蘭委員(校外)、辛幸珍委員(校外)、鄭淑文委員(校外)

曾育裕委員(校外-法律專家-男性)、曾旭民委員(校外-男性)

連群委員(校外-社會公正人士-男性)、廖經華委員(校外-社會公正人士-男性)

行政人員：鄭如君執行秘書、饒淑惠專案助理、詹雅婷專案經理

列席人員：

請假人員：江啟勳主任委員(男性)、莊淳宇委員

紀錄人員：詹雅婷專案經理

- 本委員會組成為15人，包含法律專家及其他社會公正人士。機構內委員8人，機構外委員7人，機構外委員達2/5以上。男性9人，女性6人，符合任一性別不得低於1/3之規定。
- 法定開會條件：委員會1/2以上委員出席、機構外之非具生物醫學科學背景委員1人以上出席、出席委員非單一性別。[人體審查會管理辦法§6]
- 法律背景委員共計2人出席；機構外非專業之社會公正人士共計2人出席。[教育部REC查核評量標準2.10-優良]
- 本次會議應出席委員人數15人，實際出席委員人數13人(8人以上)，機構外之非具生物醫學科學背景委員1人以上出席、出席委員非單一性別，已達法定開會條件，主席宣布開會。
- 因應國內疫情警戒標準仍維持二級，本次會議經辦公室請示主委同意後，以視訊會議進行。後續審查會議亦將視疫情發展，調整開會方式。

壹、主席宣讀利益迴避原則

在今天開會之前，請各位委員審視今日審查案件是否與各位有利益關係(如為該計畫主持人、共/協同主持人、擔任指導教授等等)。為遵守利益衝突迴避原則，如有利益關係者，請主動提出並迴避離席。

貳、確認上次會議紀錄

一、確認上次會議紀錄，本次會議同意核備。

二、上次會議追蹤事項：略。

參、案件審查

一、 一般審查案件，共計 6 案，提請審議：

(一) 新案審查，共計 3 案。

序號 01	新案第 1 案(附件碼 01)
REC 編號	10912HS104
計畫主持人	連孟琦
計畫名稱	第二級毒品緩起訴者關於觀護緩護療及復原指標之研究
利益迴避	計畫/共/協同主持人為本會委員： <input type="checkbox"/> 是，請委員迴避審查 <input checked="" type="checkbox"/> 否
決議	<p>本案由執秘說明上次會議決議與主委之審查意見。</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 本案研究領域判定：人體研究 ● 會議討論 <ol style="list-style-type: none"> 1. 本案 PI 已依據上次審查會議決議及主委複審意見，提供醫院端 IRB 審查通過相關證明再次入會討論。(執秘) 2. ...本委員會先前已經於 2/5 會議採修正後可通過本案，原審委員當時也無其他需修訂本會文件之意見，只是要求須要補醫院端 IRB 通過證明，因此應毋需請 PI 再次將送本會文件內容修改成和送醫院文件完全一致。(主席) <p>主席主動詢問在場所有委員有無其他意見(包含非專業學門委員)，無其他意見後進行投票。委員投票於一般審查會議審查意見表-新案審查序號 01。本次投票共計 12 人。未投票共計 1 人(柯美蘭委員已離席)。</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 票數紀錄：通過 11 票；修正後通過 1 票；修正後再審 0 票；不通過 0 票。 ● 追蹤審查頻率：每 12 個月繳交一次期中/持續報告。 ● 決議： <ol style="list-style-type: none"> 1. 審查結果：通過。 2. 會議修正意見：無。
序號 02	新案第 2 案(附件碼 02)
REC 編號	11008HT095
計畫主持人	王姿陵
計畫名稱	以程式編寫結合原住民文化融入國小自然科實作教材課程與推廣
利益迴避	計畫/共/協同主持人為本會委員： <input type="checkbox"/> 是，請委員迴避審查 <input checked="" type="checkbox"/> 否
決議	<p>本案專業主審委員、非專業學門主審委員簡介研究及報告審查意見。</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 本案研究領域判定：人類研究 ● 會議討論(摘錄) <ol style="list-style-type: none"> 1. 本案預計對原住民進行原住民族文化的相關研究。研究所用的教材是涉及原住民族的文化。...PI 原本有意請耆老來擔任主要授課者，但考量到耆老若接觸研究對象也會被視為研究團隊成員...但接受 REC 課程對耆老而言應該也有困難，故最後已修改為請耆老僅協助教材的製作。若以目前的版本進行，已無其他應修訂的意見。(主審 1) 2. ...PI 原先是希望教導與培育在地種子教師，再請在地種子教師於暑期教

導孩子們，...評估之後是可簡易審查且無其他意見。...如今PI又修改為去除耆老直接對學生教學，...也抹殺了原先的規劃與美意。(主審2)

3. 主審1所提出的意見，也是遵循一般國際上在審查有關原住民族、傳統藝術文學的研究會詢問的問題，包含PI在研究過程中要請誰來執行什麼事情，以及會由誰來與研究對象溝通、會表達或傳遞什麼概念或事物，因為這些都是文化傳承的一部分，若沒有處理好，則容易產生誤解。而主審2的意見也是反映現實研究運作上會遇到的狀況。PI本身若不是長期在執行原住民族研究，對相關的行政作業方法或與族群互動的方式沒有很熟悉，就會遇到當時撰寫科技部計畫時所沒有想到的執行面問題。(主席)
4. ...一般來說若有邀請耆老參加研究時，不會要求耆老去上研究倫理課程，因為這樣也是不符合實際的。通常研究團隊是要到部落裡，與部落相關場域、場景的族人開個溝通會議，一起進行討論。透過對話的方式讓大家都了解，也讓部落族人知悉各項研究任務與預計執行方法，讓部落族人能表達同意執行內容。讓部落族人表達是否同意是很重要的事情，有些研究人員甚至是還沒提計畫之前就要先進部落進行諮詢同意。(校內委員)...其實PI可在計畫書上明確敘述要邀請哪些耆老參加，以及分別要做什麼任務即可。(校內委員)...既然PI已經修改，是否就建議PI在執行開始前，親自到部落邀請耆老共同參與本研究之工作討論會，以利後續計畫的執行。(校內委員)
5. 被招募的國小老師若也是研究對象，應該也要有老師的知情同意書。(校內委員)
6. 目前附上的小學生知情同意書有2個版本(8至10歲版、10至12歲版)，8歲的小朋友應該看不懂，12歲也有點勉強。應該建議要再修改成給國小學生可順利閱讀的知情同意書。(校內委員)

主席主動詢問在場所有委員有無其他意見(包含非專業學門委員)，無其他意見後進行投票。委員投票於一般審查會議審查意見表-新案審查序號 02。本次投票共計 11 人。未投票共計 2 人(柯美蘭委員、張堅琦委員已離席)

● 票數紀錄：通過 1 票；修正後通過 7 票；修正後再審 3 票；不通過 0 票。

● 追蹤審查頻率：每 12 個月繳交一次期中/持續報告。

● 決議：

1. 審查結果：修正後通過(修正後，經主審委員複審)。
2. 會議修正意見：
 - (1) 讓部落族人表達是否同意是很重要的事情，建議計畫主持人應在執行開始前，應親自到部落邀請耆老們共同參與本研究召開之工作討論會，透過對話的方式讓部落耆老和其他族人知悉各項研究任務與預計執行方法、表達是否同意這樣執行，彼此互相溝通以利後續計畫的執行。
 - (2) 招募參加本研究的國小老師也是研究對象，應有教師版的知情同意書。
 - (3) 目前所提供的國小 4~6 年級知情同意書，此版內容應是適合提供給家長閱讀後進行簽署的家長版知情同意書，若同時用此版請國小學生閱讀，

	對 8 歲的學童而言應該不易理解，12 歲學童也有點勉強，因此除了目前的家長版本之外，請另外設計較簡易且具注音的國小學生版知情同意書，內容應以該年齡層可理解的文字敘述，使其能充分理解與同意後再進行簽名。
序號 03	新案第 3 案(附件碼 03)
REC 編號	11008HS097
計畫主持人	彭心儀
計畫名稱	多元與包容：大學場域「創新入學管道」選才與育才的四層次評估
利益迴避	計畫/共/協同主持人為本會委員： <input type="checkbox"/> 是，請委員迴避審查 <input checked="" type="checkbox"/> 否
決議	<p>本案專業主審委員、非專業學門主審委員因發音設備臨時故障無法口頭報告，由執秘先代為口頭報告意見，主審仍可透過會議的文字訊息功能補充意見。</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 本案研究領域判定：人類研究 ● 會議討論 <ol style="list-style-type: none"> 1. 本案主要是會對學生進行長期追蹤，故建議判定為一般審查。PI 已依據主審的意見進行回覆與修改相關文件。包括於計畫書上補充敘述，參與訪談之導師的學生資料，若與 20 名參與訪談的學生不同，將不會被收集。也已將學生版本的知情同意書內容，修改為符合學生要配合的相關事項。(執秘) 2. 同意 PI 目前的修訂，已無其他意見。(2 位主審) 主席主動詢問在場所有委員有無其他意見(包含非專業學門委員)，無其他意見後進行投票。委員投票於一般審查會議審查意見表-新案審查序號 03。本次投票共計 11 人。未投票共計 2 人(柯美蘭委員、張堅琦委員已離席)。 <ul style="list-style-type: none"> ● 票數紀錄：通過 11 票；修正後通過 0 票；修正後再審 0 票；不通過 0 票。 ● 追蹤審查頻率：每 12 個月繳交一次期中/持續報告。 ● 決議： <ol style="list-style-type: none"> 1. 審查結果：通過。 2. 會議修正意見：無。

(二) 變更案審查，共計 0 案。

(三) 持續報告審查，共計 2 案。

序號 01	持續案第 1 案(附件碼 04)
REC 編號	10808HE083
計畫主持人	李祈均
計畫名稱	運用人工智慧核心技術及醫學健康資料庫建立新一代健康指數
利益迴避	計畫/共/協同主持人為本會委員： <input type="checkbox"/> 是，請委員迴避審查 <input checked="" type="checkbox"/> 否
決議	<p>本案主審委員報告審查意見</p> <p>本案研究領域判定：人體研究</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 會議討論：(摘錄)

1. 本案主要是健保資料庫的分析研究。一開始是詢問收案數是指人數還是筆數，PI 已有回應是人數。...的確在調閱健保資料庫時，是比較不容易準確預測到實際會調閱多少筆人數的資料。目前主要會有疑慮的是...要了解本案在未來是否會涉及商業利益的應用，是否研究已有充分揭露會有商業利益的情況。釐清贊助商是否也會擷取到研究資料...。(主審)
2. 本案計畫書有敘述研究經費來自廠商，也經過健保資料庫的審查可釋出資料結果。健保資料庫讓研究者申請使用，目前也有很多正反兩派的聲音。...此議題目前應該還沒辦法有什麼樣的解決結果，目前也只能先依據資料庫申請使用條件去進行...。(校內委員)
若是使用健保資料庫，應該都要去各地的加值中心進行分析，必須簽署使用的年限，按時計費也只可攜出分析後的結果，學校申請者和廠商皆無法獲得原始資料。...(校外委員)目前健康資料加值中心的規定，都是去個資、去識別化的資料進行分析，也只能在加值中心內進行分析，只能帶走表單和資訊，不能把原始分析資料都帶走。(校外非專業學門委員)
3. 保險公司以公益形式贊助本研究案，應該是會想要本研究的演算法，...在這樣的情況下，仍然有可能涉及商業利益。...人體研究法有提及 IRB 審查時應考量研究材料的歸屬，以及後續的商業利用與回饋事宜。...基於是廠商和學校機構間的合作案，廠商應該可以依照貢獻獲得適當的商業利益回饋給學校...藉由學校端受到回饋，應用於公益的教學或研究，某種程度上也是回饋給大眾、協助國家作育英才。...
(校外非專業學門委員)
4. 綜合上述委員的意見，本案資料來自健康資料加值中心，所得研究材料應是在加值中心現場分析後的結果，著重於次級資料的再利用。對於原本對於研究對象的回饋，無法針對特定個人而應可轉為回饋於學校端。至於學校部分，因本校教師接受委辦計畫通常是會透過研發處、會辦產學中心辦理，產學中心應該會對於學校端的權利義務部分進行討論和把關。以 IRB 的審查範圍，應該無法涉及雙方權利義務與回饋合約內容是否符合本校規範。是否建議請 PI 補充說明是否有經過產學中心的規範，簽定相關合約。(主席)...預計要回饋的金額，約定的比例等等是由學校產學研發中心去和廠商討論，...但 PI 文件至少要說有涉及商業利益，或是沒有涉及商業利益。若有涉及商業利益，只要寫會與學校共享，相關規範會依據學校產學中心辦理就可以了。(校外非專業學門委員)
5. 本案變更為再多執行 3 年，是否要請 PI 另提新案？...將來本研究成果的再利用是否得當，也是我們關心的問題...。(校外委員)本校教師不能以個人名義對外獨立接案，都要經過本校研發處產學中心專業審查程序、透過校方立約。此案是接受商業公司經費贊助的研究案，應該是歸為產學合作案，因此若委員對本案涉及商業利益部分仍有疑慮，建議可回到上一題，請 PI 補充說明此案件是否有經過本校產學合作審查程序。此程序已有涵蓋各方對本校的權利義務關係，若有的話應可相信本校產學中心的審查機制，有在處理此案的成果歸屬。...本會僅是就倫理面了解本案

	<p>對本校的權利義務關係、回饋本校的部分，不是要干預契約內容。 (校內委員)</p> <p>6. 對於招募人數先前預估資料庫是納入 1,500 萬人，目前持續報告是寫已完成收案 17,011,986 人，是否應提交偏差報告。(執秘)</p> <p>敬請 PI 提交偏差報告，與上題一併補充說明後再入會討論。(主審、主席)</p> <p>主席主動詢問在場所有委員有無其他意見(包含非專業學門委員)，無其他意見後進行投票。請委員投票於一般審查會議審查意見表-持續審查序號 01。本次投票共計 <u>13</u> 人。未投票共計 <u>0</u> 人。</p> <p>● 票數紀錄：通過 <u>0</u> 票；修正後通過 <u>2</u> 票；修正後複審 <u>11</u> 票；實地訪查 <u>0</u> 票；計畫暫停 <u>0</u> 票；終止研究 <u>0</u> 票。</p> <p>● 決議：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 審查結果：修正後複審。 2. 會議意見： <ol style="list-style-type: none"> (1) 由於研究倫理審查範疇包含研究材料的歸屬，以及研發成果後續的商業利用與回饋事宜是否符合相關規範。因此本會僅就倫理層面，請計畫主持人補充說明此案件是否有經過本校研發處產學中心的產學合作審查程序，與經費贊助公司簽定相關合約。 (2) 招募人數先前核定納入 1,500 萬人的資料，目前持續報告是已納入 1,700 萬人，請針對超過原先核定範圍的部分提交偏差報告。
序號 02	持續案第 2 案(附件碼 05)
REC 編號	10905HT047
計畫主持人	林秋斌
計畫名稱	基於探究導向的自主學習：系統發展、實踐與成效評估暨自主探究模式發展與歷程分析
利益迴避	計畫/共協同主持人為本會委員： <input type="checkbox"/> 是，請委員迴避審查 <input checked="" type="checkbox"/> 否
決議	<p>本案研究領域判定：人類研究</p> <p>本案主審委員報告審查意見</p> <p>● 會議討論：(摘錄)</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 經本會委員進行實地訪查後，PI 已能瞭解本會主要關注的問題所在、委員會的審查共識，PI 也很有誠意表示會辦理變更補上說明人員之資料等事宜。實地訪查會議上，PI 有提出許多執行上的問題和委員互相溝通，實地訪查委員也表示，研究期間有任何異動，應先提交變更案來審查...目前僅建議 PI 可於研究參與者知情同意書上，先揭露會有核發證書的訊息...只要將先前有需改進的地方再修正調整一下即可，目前已無其他意見。(主審) 2. 附議主審的意見，會議決議可提醒 PI 在知情同意書補強，讓研究對象知道他可以有證書這件事。(實地訪查委員) <p>主席主動詢問在場所有委員有無其他意見(包含非專業學門委員)，無其他意見後進行投票。委員投票於一般審查會議審查意見表-持續審查序號 02。本次投票共計 <u>13</u> 人。未投票共計 <u>0</u> 人。</p>

	<ul style="list-style-type: none"> ● 票數紀錄：通過 <u>9</u> 票；修正後通過 <u>4</u> 票；修正後複審 <u>0</u> 票；實地訪查 <u> </u> 票；計畫暫停 <u>0</u> 票；終止研究 <u>0</u> 票。 ● 決議： <ol style="list-style-type: none"> 1. 審查結果：通過。 2. 會議意見：若計畫主持人有確定要核發參加證書給研究對象，應辦理變更(檢附證書樣式)，並應於研究參與者知情同意書上揭露該訊息給研究對象知悉。
--	---

(四) 結案報告審查，共計 0 案須投票審議；共計 0 案經主審同意結案於會議後核發。

(五) 偏差報告審查，共計 0 案。

(六) 實地訪查，共計 1 案。

序號 01	實地訪查第 1 案(附件碼 05)
REC 編號	10905HT047
計畫主持人	林秋斌
計畫名稱	基於探究導向的自主學習：系統發展、實踐與成效評估暨自主探究模式發展與歷程分析
利益迴避	計畫/共/協同主持人為本會委員： <input type="checkbox"/> 是，請委員迴避審查 <input checked="" type="checkbox"/> 否
決議	<p>本案研究領域判定：人體研究 本案實訪委員報告審查意見</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 會議討論：(摘錄) <ol style="list-style-type: none"> 1. 當天去查核有花一些時間在回應 PI 的提問，主要也是研究團隊過去沒有申請倫理審查案件的經驗，透過這次訪查也已經了解一些研究倫理的相關規範並願意配合修正。委員也有提醒 PI 計畫書的書寫可保留一些彈性。另外因為教育類型的研究，若知情同意書上計畫主持人欄位沒有先簽名，家長們通常會對此研究案產生不信任感與不確定性(類似空白支票)，畢竟即便 PI 在知情同意文件上沒有簽名也還是要對整個案件負責，先簽名也是 PI 展現願意負責的態度，所以我們實地訪查會議委員討論之後，是有接受 PI 的解釋並予以尊重。但我們有強調同意書上的說明人員一定要是本會研究團隊成員，向研究團隊說明與解釋完後進行簽署。若大家有其他意見可以再提出討論。(2 位實訪委員) 2. 補充當天 PI 是有反映，知情同意書範本簽名欄位從上往下的格式順序是說明人、計畫主持人，然後才是研究對象，所以他們就依照這樣的順序簽署。是有建議若規定 PI 一定是要最後才簽，應可把計畫主持人欄位設計在最下面。(執秘) 3. 本次實地訪查過程和善，促進研究團隊與委員會互相溝通，並維護研究對象權益。對於表單設計的部分，未來教育類研究也越來越多人申請審查，建議辦公室可針對該類研究提供較具有彈性設計的表單，也減少 PI 繁複填寫的負擔。(主席) 4. 目前無其他意見，僅提請 PI 留意若要發證書，要再提變更，也建議辦

	<p>公室可採行政變更受理，因為無實質影響研究對象權益。(校內委員)主席主動詢問在場所有委員有無其他意見(包含非專業學門委員)，無其他意見後進行共識議決。</p> <p>● 決議：全體委員無其他意見，本次實地訪查報告同意核備。</p>
--	--

肆、報告事項

一、110年8月30日至110年9月27日通過審查案件，提請核備。

(一)新案審查-簡易審查：計3案。

序號	類別	REC 簡碼	計畫名稱	結果	核可日期
1	簡審	110-098	解讀「誰在對誰做什麼」：語意特徵在語句處理中對論旨關係的影響	通過	2021-09-02
2	簡審	110-099	2030 雙語國家的定位與想像:大學生觀點初探	通過	2021-09-08
3	簡審	110-100	台灣大學生全英語課程中的第二語言動機自我系統	通過	2021-09-01

決議：同意核備。

(二)新案審查-免除審查：計0案。

(三)計畫變更審查-簡易/行政變更：計7案。

序號	類別	REC 簡碼	計畫名稱	結果	核可日期
1	行政變更	107-083	<p>轉化古典文學《三國演義》情境於《離散最佳化》Coursera MOOC 課程：創新教材研發與教學成效研究</p> <p>● 本次變更：因先前研究員：廖O嫻已畢業，因此更改為陳O亨。</p> <p>● 核可文件版本日期：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 免除書面知情同意申請書 2021-08-26 2. 研究問卷：英文版 2021-08-24、中文版 2021-08-24 	通過	2021-08-31
2	行政變更	108-054	<p>媽祖信仰的社會想像：神明意象與宗教物品的研究</p> <p>● 本次變更：新增2位科技部計畫研究獎助生為研究助理：邱O涓、陳O婷。離職：林O汝。</p> <p>● 核可文件版本日期：NA</p>	通過	2021-09-01
3	簡易變更	110-024	<p>正念親職教養團體對於改善兒童網路遊戲成癮傾向療效之初探研究(第2次變更)</p> <p>● 本次變更：</p>	通過	2021-08-30

序號	類別	REC 簡碼	計畫名稱	結果	核可日期
			<p>A. 研究參與者招募不如預期，加上 COVID-19 疫情影響，修改研究設計及變更收案人數為 8 名。</p> <p>B. 調整執行研究場所至南大校區之團體諮商室 N224 進行</p> <p>C. 取消研究問卷「電腦化注意力測驗」(克氏注意力持續度表現測驗)的施測，以及縮短參與者施測時間</p> <p>● 核可文件版本日期：</p> <ol style="list-style-type: none"> 計畫書：2021-08-23 知情同意書：第 5 版 2021-08-23、兒童版 第 3 版 2021-08-23 克氏注意力持續度表現測驗：NA 		
4	簡易變更	110-024	<p>正念親職教養團體對於改善兒童網路遊戲成癮傾向療效之初探研究(第 3 次變更)</p> <p>● 本次變更：新增「當次團體回饋」研究問卷</p> <p>● 核可文件版本日期：</p> <ol style="list-style-type: none"> 計畫書：2021-09-09 知情同意書：第 6 版 2021-09-09 當次團體回饋問卷：2021-09-09 	通過	2021-09-17
5	行政變更	110-035	<p>幼兒紙本與數位閱讀理解之初探</p> <p>● 本次變更：因疫情之故，原定 110/4-7 月的正式測驗無法進行，展延計畫執行期限至 2022-7-4</p> <p>● 核可文件版本日期：</p> <ol style="list-style-type: none"> 計畫書：2021-09-14 知情同意書：第 2 版 2021-09-14 	通過	2021-09-27
6	行政變更	110-062	<p>如何「協力合作」打造人力資本？以台灣中部地區製造業與技術型高中的建教合作為例</p> <p>● 本次變更：科技部計畫經費只核給一年(計畫書執行迄日至 2022-07-31，共計 1 年)，故收案人數也預計由原本的 40-50 人減為 20-30 人</p> <p>● 核可文件版本日期：</p> <ol style="list-style-type: none"> 計畫書：2021-09-06 	通過	2021-09-11
7	簡易變更	110-085	<p>台灣消費者對共享電動二輪車服務的行為意向探討</p>	通過	2021-09-27

序號	類別	REC 簡碼	計畫名稱	結果	核可日期
			<ul style="list-style-type: none"> ● 本次變更(摘錄)：因疫情期間研究地點校園後門禁止開放，導致研究受阻...配合疫情防疫措施，將第一階段的行銷推廣策略對共享服務的行為意向之實地探討策略取消，直接透過線上問卷調查的方式，進入原訂第二階段的共享服務使用者接受度(共享服務使用前)及經驗回饋(共享服務使用後)二份問卷發放及回收，取得受訪者的主觀評量。二份問卷內容的設計，進行了部份的修改，並將原訂所欲探討的行銷推廣策略納入問卷項目設計之中。 ● 核可文件版本日期： <ol style="list-style-type: none"> 1. 計畫書: 2021-09-03 2. 共享機車服務接受度調查問卷: 2021-09-03 3. 共享二輪車使用回饋問卷: 2021-09-03 		

決議：同意核備。

(四) 期中/持續審查：計 1 案。

序號	類別	REC 簡碼	計畫名稱	結果	核可日期
1	持續	107-083	轉化古典文學《三國演義》情境於《離散最佳化》Coursera MOOC 課程: 創新教材研發與教學成效研究	通過	2021-09-01

決議：同意核備。

(五) 結案審查：計 3 案。

序號	類別	REC 簡碼	計畫名稱	結果	核可日期
1	結案	109-083	探索照應詞與代名詞指涉之介面效應: 中文/英語/韓語跨語言之雙向二語習得研究	通過	2021-09-08
2	結案	109-103	符應認知歷程的教科書美感設計	通過	2021-09-17
3	結案	110-028	多媒體 CLIL 英語教材之眼動研究	通過	2021-09-15

決議：同意核備。

(六) 偏差審查：計 0 案。

(七) 撤案審查：計 3 案。

序號	類別	REC 簡碼	計畫名稱	結果	核可日期
----	----	--------	------	----	------

序號	類別	REC 簡碼	計畫名稱	結果	核可日期
1	撤案	108-129	應用球拍感測科技及手指壓力系統探討人體末端肢段動作控制-以羽球為例	通過	2021-09-22
2	撤案	109-114	打造運動員品牌-測量工具的發展	通過	2021-09-11
3	撤案	110-033	高職工業類群學生升學選擇歷程與性別現象	通過	2021-09-13

決議：同意核備。

(八)終止案審查：計 0 案。

(九)外校審查追蹤管理：計 1 案。

序號	REC 簡碼	案件類別	計畫名稱	審查機構	通過日期
1	110-002C	變更本校主要PI/聯絡人	探討虛擬實境教學於新進護理師之學習成效 -原本校PI暨聯絡人因畢業，故改由指導教授擔任。	台中榮民總醫院第二IRB	2021-05-11 (執行中)

決議：同意核備。

二、逾期達6個月未結案件，逕予行政結案：計 0 案。

三、案件審查進度：(略)

四、部會消息：

五、委員會事務：

(一)第5屆第7次定期會議於9/3召開。會議紀錄已完成列入本次會議核備。

(二)諮議委員會：(略)。

六、研究計畫之追蹤管理現況定期彙報學校(110年下半年)：(略)

七、近期教育訓練與舉辦訊息(略)

八、近期學術/研究倫理新聞：

伍、提案討論

陸、臨時動議

柒、下次開會時間：(略)

捌、散會(時間：13:54)